

# Motion og bevægelse i skolen

---

RE:MOVE – FOR ALLE OS DER ELSKER BEVÆGELSE!

OPLÆG DEN 6. NOVEMBER 2018

# Plan for oplæg ...

---

1. Ph.d.-projekt: Lærernes perspektiv på Motion og bevægelse i udskolingen
2. Reformen
3. Hvordan går det med implementeringen?
4. Hvilke barrierer og facilitatorer oplever lærere i forbindelse med implementering af fysisk aktivitet?
5. Hvordan fortolker og oplever lærerne reformkravet vedrørende Motion og bevægelse?
6. Mulige årsager og konsekvenser forbundet med diversiteten i lærernes forståelse og anvendelse af Motion og bevægelse
7. Hvad kan man gøre for at fremme sammenhængen mellem reform og praksis og fremme meningen for alle på skolerne?

# Kort om ph.d.-projektet

---

2015-2019

Forskningsspørgsmål

- *Hvordan oplever, forstår og håndterer udskolingslærere implementeringen af motion og bevægelse i elevernes skoledag?*
- *Hvad har i særlig grad betydning for de oplevelser og forståelser udskolingslærerne har af motion og bevægelse – og for de meninger lærerne tilskriver motion og bevægelse?*

# Metoder

---

Et kvalitativt studie med en fænomenologisk-hermeneutisk tilgang

Fire skoler fra fire forskellige kommuner

Tre lærere fra hver skole er udvalgt (alle fra udskoling, mand/kvinde, ung/ældre, erfaren/nyuddannet, idræt/ikke idræt)

Fokusgruppeinterview

Individuelle interview

Observationer og go-along interview

# Skolereformen

---

På alle folkeskolens klassetrin skal motion og bevægelse indgå i et omfang, der i gennemsnit svarer til ca. 45 minutter dagligt i løbet af den længere og varierede skoledag

Det skal medvirke til at fremme sundhed hos børn og unge samt understøtte motivation og læring i skolens fag.

Elevernes trivsel skal øges

Motion og bevægelse kan både indgå i den fagopdelte undervisning, herunder idræt, og i den understøttende undervisning.

# Hvordan går det med implementeringen?

## (KORA/VIVE)

---

Effektundersøgelsen viser en positiv sammenhæng mellem brug af motion og bevægelse i undervisningen og elevernes faglige og generelle trivsel samt elevernes læring i 6. klasse. Motion og bevægelse er således klart det reformelement, der på nuværende tidspunkt viser klareste sammenhæng med elevernes læring.

Tidligere undersøgelser har påvist, at motion og bevægelse også er et af de områder, hvor der er sket de største forandringer efter reformen (Jacobsen et al. 2016). Dertil kommer, at både lærere, pædagoger og elever generelt er meget positive over for motion og bevægelse.

Det gælder særligt pædagogerne og lærerne i indskoling, mens lærere i udskoling er mere skeptiske.

14 % af lærerne inddrager motion og bevægelse hver dag i 2017 (16 % i 2015)

74 % af lærerne inddrager motion og bevægelse mindst en gang om ugen i 2017 (78 % i 2015).

2 % af lærerne inddrager aldrig motion og bevægelse i undervisningen i 2017 (2 % i 2015)

# Lærernes oplevede barrierer i forbindelse med implementering af fysisk aktivitet i den boglige undervisning

---

- Mangel på tid i undervisningen. Føler sig pressede af at skulle nå et fagligt stofområde. Eleverne skal blive klar til test. FA/MoB opleves som noget ekstra læreren skal nå
- Mangel på kompetencer
- Mangel på viden om reform, intentioner og baggrund
- Mangel på forberedelsestid
- Mangel på støtte og samarbejde

# Rogers' Diffusion of Innovation Theory (2003)

## Rate of adoption

---

- Relative fordele
- Kompatibilitet
- Komplexitet
- Gradvis afprøvning
- Synlighed



# Lærernes fortolkninger og oplevelser af Motion og bevægelse

---

Der er stor forskel i den måde lærerne oplever kravet om MoB

Der er stor variation i lærernes forståelse af, hvad MoB er

Forskellene kommer til udtryk på individniveau frem for skoleniveau

Lærernes laver deres egen fortolkning af MoB og forsøger at skabe mening i den konkrete kontekst

Der er sammenhæng mellem lærernes forståelser og oplevelser

# Forskellige forståelser af MoB i den traditionelle klasserumsundervisning

---

<b>Pause</b> (en 'luffer')	<b>Integreret</b> (enactive learning)
<b>Kombineret</b> (fx ord-stafetter)	<b>Implicit</b> (tilfældig)

PIKI-modellen (Jørgensen 2018)

# Forskellige oplevelser af reformelementet

---

Stor forandring

Ingen forandring

En vigtig del af mit arbejde

Ikke mit arbejde

Svært

Let

Fremmer elevernes læring

Forstyrrer elevernes læring

# Hvad har betydning for lærernes fortolkning og oplevelse?

---

Lærernes forståelser og oplevelser påvirkes af forskellige faktorer og diskurser

- Intrapersonelle, interpersonelle og strukturelle faktorer
  - Værdier, erfaringer, fag
  - Respons fra elever (og kolleger og ledelse)
  - Længde og placering af timerne, forberedelsestid, faciliteter, adgang til ressourcer ...
- Diskurs vedrørende test og læringsmål (high-stake)
- Diskurs vedrørende professionsforståelse (en lærer kan alt/MoB er ikke vanskeligt)

---

Der tages ikke højde for, at lærerne har forskellige forudsætninger (værdier, erfaringer, kompetencer, professionsforståelser ...)

Der eksisterer ikke en støttende og samarbejdende kultur på skolerne angående MoB

Resultaterne afslører styrker og svagheder forbundet med den indbyggede autonomi og fleksibilitet

# Et par problemer som konsekvens ...

---

Uoverensstemmelse mellem den autonomi, som ledelsen ikke vil kompromittere og nogle læreres ønske om en højere grad af specificering, fælles forståelse og evaluering (Langille & Rodgers 2010)

Risiko for at forståelsen af MoB bliver så bred og inkluderende, at alle former for bevægelse er MoB

Risiko for, at nogle elever får mindre lyst til bevægelse, fordi lærerne mangler kompetencerne og igangsætter aktiviteter, hvor elever føler sig udstillede eller ekskluderet

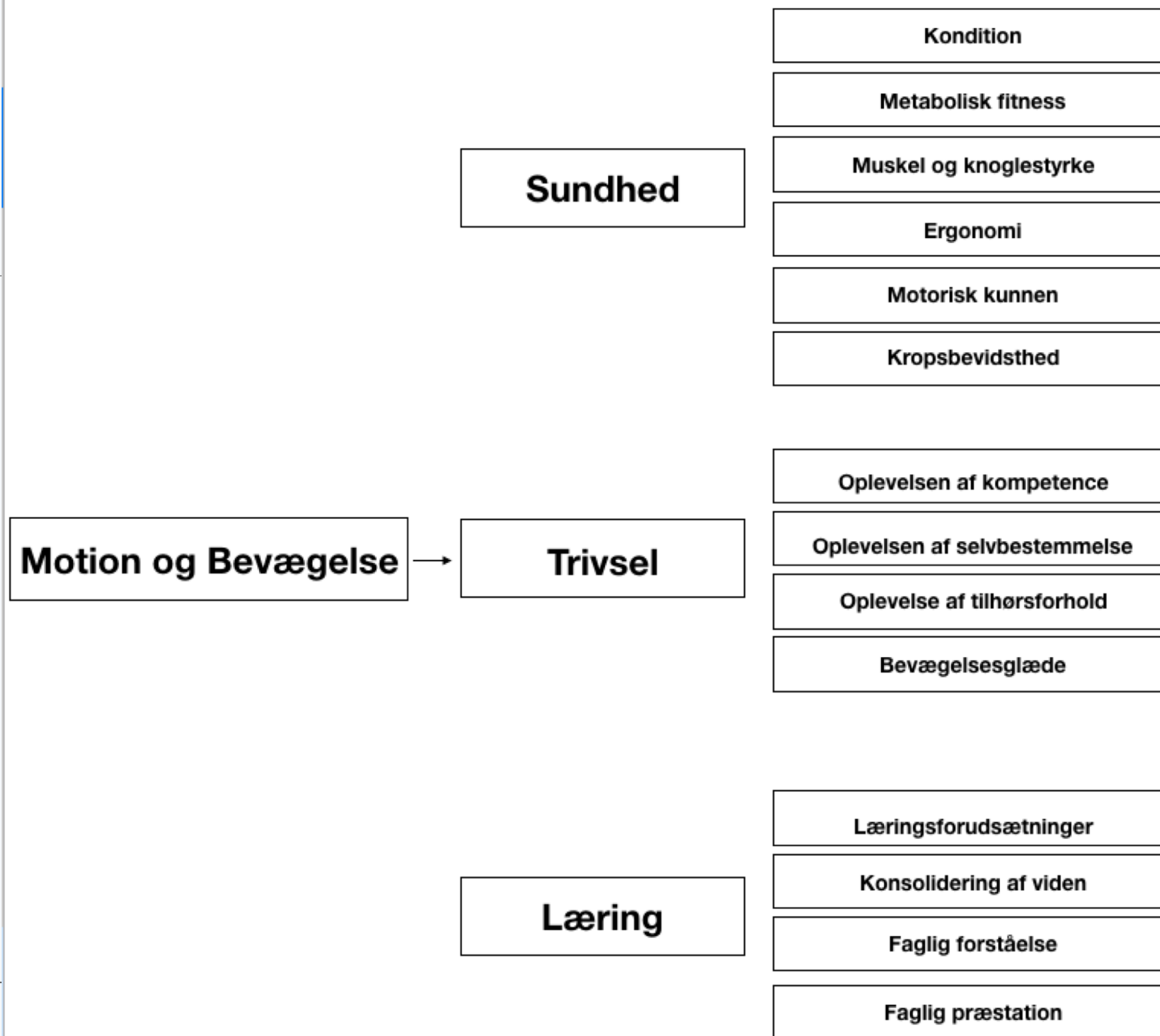
# Hvad kan vi gøre på skolerne ...

---

... for at fremme sammenhængen mellem reformen og praksis i skolen?

... for at fremme meningen hos elever, lærere og ledelser?

- Anerkende at MoB er et nyt tiltag, som kræver ændringer af den eksisterende praksis
- Anerkende at varetagelsen af MoB forudsætter kompetencer, som lærere ikke nødvendigvis har
- Anerkende at lærere er forskellige og har forskellige interesser, værdier, erfaringer og kompetencer (nogen har måske forholdsvis nemt ved det, andre har behov for støtte, nogen skal måske helt friholdes ...?)
- Sætte fokus på samarbejde, sparring og videndeling
- Diskutere motion og bevægelsesdidaktik
- Diskutere og udarbejde en lokal bevægelsespolitik (Whole-School-approach; Comprehensive School Physical Activity Programs (CSPAP))
- Prioritere MoB og allokere ressourcer i form af materialer og tid til forberedelse, samarbejde og kompetenceudvikling





# Referencer

- Ahn, S. & Fedewa, A.L., 2011. A meta-analysis of the relationship between children's physical activity and mental health. *Journal of Pediatric Psychology*, 36(4), pp.385–397.
- Esteban-Cornejo, I. et al., 2015. Physical activity and cognition in adolescents: A systematic review. *Journal of science and medicine in sport / Sports Medicine Australia*, 18(5), pp.534–539.
- Inchley, J. et al., 2016. *Growing up unequal: gender and socioeconomic differences in young people's health and well-being*, Copenhagen Ø. Available at: <http://www.euro.who.int/en/data-and-evidence/> [Accessed September 28, 2018].
- Jacobsen, R.H. et al., 2017. *En længere og mere varieret skoledag*, København. Available at: [www.kora.dk](http://www.kora.dk).
- Jacobsen, R.H., Flarup, L.H. & Søndergaard, N.M., 2015. *En længere og mere varieret skoledag - Kortlægningsrapport 2015*, København. Available at: [www.kora.dk](http://www.kora.dk).
- Jørgensen, H. T. (2017). Bevægelse kan fremme elevernes sundhed, trivsel og læring - Et overblik over det forskningsmæssige grundlag for indførelsen af motion og bevægelse i skolen. *Unge Pædagoger*, 1, 4-12
- Jørgensen, H.T. & Troelsen, J., 2017. Implementeringen af motion og bevægelse i skolen – et review af hæmmende og fremmende faktorer set i et lærerperspektiv. *Studier i læreruddannelse og -profession*, 2(2), pp.84–105.
- Jørgensen, H.T., 2018. Bevægelse er, når eleverne ikke sidder på en stol: om lærernes forståelse af motion og bevægelse i undervisningen. In J.-O. Jensen, H. T. Jørgensen, & E. Volshøj, eds. *Motion og bevægelse i skolen*. København: Hans Reitzels Forlag, pp. 117–134.
- Jørgensen, H.T., 2018. Diversitet i lærernes forståelse og oplevelse af motion og bevægelse – årsager og konsekvenser. *KvaN*, 38, pp. 30-39
- Langille, J.-L.D. & Rodgers, W.M., 2010. Exploring the Influence of a Social Ecological Model on School-Based Physical Activity. *Health Education & Behavior*, 37(6), pp.879–894.
- Leow, A.C.S. et al., 2014. Health-education policy interface: the implementation of the Eat Well Be Active policies in schools. *Sport, Education and Society*.
- Maguire, M., Braun, A. & Ball, S., 2015. 'Where you stand depends on where you sit': the social construction of policy enactments in the (English) secondary school. *Discourse*, 36(4), pp.485–499.
- McLeroy, K.R. et al., 1988. An ecological perspective on health promotion programs Winter, ed. *Health Education Quarterly*, 15(4), pp.351–77.
- Penney, D. & Evans, J., 2005. Policy, Power and Politics in Physical Education. In K. Green & K. Hardman, eds. *Physical Education: Essential Issues*. London: Sage Publications Inc, pp. 21–38.
- Rogers, E.M.(2003): *Diffusion of Innovations*. Free Press. Fifth Edition